

*На правах рукописи*

**ТУНТАЕВ РУСТАМ ИСАЕВИЧ**

**СИСТЕМА МЕР ЗАЩИТЫ ПРАВА  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:  
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность: 12.00.01 - Теория и история права  
и государства;  
история учений  
о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань 2011

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Самарский государственный экономический университет"

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор  
Павлушина Алла Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Малько Александр Васильевич

доктор юридических наук, профессор  
Финогентова Ольга Евгеньевна

Ведущая организация - ГОУ ВПО "Ульяновский  
государственный университет"

Защита диссертации состоится 28 апреля 2011 года в \_\_\_\_ часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.261.10 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет" по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, ауд.335.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета.

Автореферат разослан " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2011 года

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р.Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Институт права интеллектуальной собственности получил достаточно широкое распространение в современном мире. Он закрепляется как нормами внутригосударственного, так и нормами международного права. Значение интеллектуальной собственности подчеркивается и тем, что конституции многих современных государств не оставили без внимания эту важнейшую область человеческих отношений. Общественное признание интеллектуальной собственности и ее защита в Конституции Российской Федерации явились актом крупнейшего конституционного, научного и практического значения.

Однако до сегодняшнего времени коренные, принципиальные проблемы интеллектуальной собственности остаются дискуссионными, включая и само понятие "интеллектуальная собственность".

Актуальной проблемой остается и защита права интеллектуальной собственности и борьба с пиратством. Несмотря на принимаемые в последние годы меры, уровень правонарушений в рассматриваемой сфере остается недопустимо высоким<sup>1</sup>.

Хотя причин, в силу которых пока так и не удалось переломить ситуацию с нарушением прав интеллектуальной собственности, достаточно много, несомненно то, что одной из них является низкая эффективность правового механизма борьбы с нарушениями интеллектуальных прав.

В этих условиях особую актуальность приобретает научное осмысление природы и оснований построения системы правовых средств, которые используются для защиты прав интеллектуальной собственности.

Нужно сказать, что проблема защиты интеллектуальной собственности достаточно активно исследуется в отечественной науке. При этом наиболее представленным в этом отношении остается отраслевой уровень исследований и с преобладанием цивилистических методик. Однако на современном этапе складываются предпосылки для восприятия права интеллектуальной собственности не только как подотрасли гражданского права, но как комплексного межотраслевого образования. Подобная структура явления предопределяет необходимость создания и

---

<sup>1</sup> См.: Сергеев А.П. Основные проблемы правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации на современном этапе // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики. - М., 2008. - С. 15.

реализации средств защиты прав интеллектуальной собственности различной отраслевой природы.

В настоящее время назрела необходимость общетеоретического осмысления проблемы формирования и применения правовых средств, направленных на защиту интеллектуальной собственности. В силу вышеизложенного представляется, что осмысление содержания и значения категории "меры защиты права интеллектуальной собственности", а также их общеправовой системы является одной из актуальных задач теории государства и права, что и обусловило выбор темы диссертации.

**Степень разработанности темы.** Оценивая в целом степень научной разработанности проблемы, придется согласиться с мнением о том, что "мы здесь начинаем работу практически во многом с чистого листа. И вместо серьезного и крупного обобщения, казалось бы, крайне необходимых проведенных (а на деле не проводившихся пока) исследований вынуждены и обязаны проблеме ставиться в общетеоретическом и общеметодологическом плане"<sup>2</sup>.

Анализ современного состояния теоретической изученности проблем системы мер защиты прав интеллектуальной собственности позволяет отметить следующее. Недостаточно освоенным остается опыт ученых России, занимавшихся проблематикой авторского и патентного права в конце XIX - начале XX вв., таких как И.Г. Табашников, И.Д. Гальперин-Каминский, Я.А. Канторович, Г.Ф. Шершеневич и некоторых других.

В бывшем СССР проблемы авторского и изобретательского права освещал целый ряд исследователей: М.М. Богуславский, А.И. Вааксберг, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, В.Я. Ионас, М.Н. Кузнецов, Т.А. Кудрявцев, Ю.Г. Матвеев, М.И. Никитина, В.А. Рясенцев, В.И. Серебровский, Д.М. Сутулов, Е.А. Флейшиц, С.А. Чернышева, А.К. Юрченко, А.И. Яфаев и других.

К сожалению, проблематика интеллектуальной собственности в советские времена фундаментально не развивалась, но в начале 1990-х годов ситуация изменилась - появилась возможность более глубоко исследовать проблемы авторского, патентного права и интеллектуальной собственности в целом. Здесь следует отметить таких ученых, как Э.П. Гаврилов, С.П. Гришаев, В.А. Дозорцев, И.А. Зенин, А.Д. Корчагин, Н.М. Кейзеров, А.П. Сергеев, Г.А. Тер-Газарянц, Т.М. Шамба и других.

---

<sup>2</sup> См.: Халипова Е.В. Конституционно-правая концепция интеллектуальной собственности. - М., 1998. - С. 7.

В последнее время внимание к разработке проблем интеллектуальной собственности заметно усиливалось.

Большое значение имеют труды таких современных ученых-правоведов, как В.В. Альхименко, А.А. Белкин, А.В. Васильев, И.И. Веремеенко, Б.Н. Габричидзе, А.И. Йорыш, А.П. Коренев, О.Е. Кутафин, Н.А. Михалев, Б.Н. Топорнин, Р.О. Халфин, В.С. Чернявский.

Среди авторов, непосредственно исследующих проблему охраны интеллектуальной собственности, а также проводивших ретроспективный анализ российского и зарубежного исторического опыта регламентации ответственности за преступления против интеллектуальной собственности следует назвать И.А. Близнеца, В.Н. Бондарева, А.Х. Гацולהву, Н.В. Дельцову, Т.Л. Калачеву, Е.А. Кириченко, М.Б. Ковалева, М.В. Опарину, Т.А. Панову, Н.Л. Сенникова, А.Г. Ступникова, С.В. Усольцеву, П.А. Филиппова, Е.В. Халипову, И.В. Цветкова, С.С. Целикова и других авторов.

Поддавляющее большинство отечественных правоведов исследуют интеллектуальную собственность с точки зрения гражданского права. Следует отметить и тот факт, что даже если тема работы заявляется широко, то по своей сути, как правило, мы имеем дело с гражданско-правовым исследованием. Таковы работы Усольцева С.В., Дельцова Н.В.

Позитивную роль в преодолении сложившейся традиции исследования вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, играет Международная Академия информатизации, Российский институт интеллектуальной собственности, в рамках которых проведен ряд конференций, круглых столов, дискуссий. В их ходе наметились широкие, многоаспектные подходы к исследованию интеллектуальной собственности. В частности, такую позицию занимают Н.М. Кейзеров и Т.М. Шамба.

Признание необходимости широкого исследования интеллектуальной собственности, отказ от узкоотраслевых подходов в последние годы привели к активизации исследования проблем интеллектуальной собственности на уровне общей теории права. Особо в связи с этим необходимо отметить исследование И.А. Близнеца. Представляется актуальным осмысление именно общеправовой интеграции мер защиты права интеллектуальной собственности и многоотраслевой системы мер защиты права интеллектуальной собственности.

Однако сегодняшний уровень общетеоретических исследований позволяет сделать вывод, что в науке превалирует интерес к эволюции отдельных институтов интеллектуальной собственности. Что касается об-

щетеоретических разработок отдельных проблем в этой сфере, то их явно недостаточно.

В полной мере сказанное может быть отнесено и к проблеме мер защиты права интеллектуальной собственности. С одной стороны, категория меры защиты не является новой для отечественного правоведения и достаточно активно разрабатывалась такими исследователями как С.С. Алексеев, Г.П. Арефьев, Ю.Г. Басин, В.В. Болгова, В.П. Воложанин, В.М. Ведяхин, В.П. Грибанов, А.Г. Диденко, П.Ф. Елисейкин, О.С. Иоффе, С.Н. Кожевников, А.Н. Кожухарь, С.В. Курылев, Б.Н. Мезрин, Ю.К. Осипов, И.В. Ростовщиков, Г.Я. Стоякин, М.К. Треушников, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян и др.

С другой стороны, необходимо констатировать, что общетеоретические достижения в области исследования проблем защиты права и средств, которые при этом используются, в недостаточной степени использованы для исследования мер защиты интеллектуальной собственности и специальные исследования по этой проблеме сегодня отсутствуют.

В общем виде можно констатировать тот факт, что, несмотря на всю активность исследователей, проблема мер защиты прав интеллектуальной собственности на уровне общей теории права в настоящее время не разработана.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм российского права в сфере интеллектуальной собственности.

**Предметом исследования** выступают меры защиты права интеллектуальной собственности, разнообразие мер защиты, особенности общеправовой интеграции и отраслевой дифференциации мер защиты права интеллектуальной собственности в условиях российской правовой системы.

**Цель и задачи исследования.** Исходя из актуальности рассматриваемой темы, цель работы заключается в комплексном анализе с позиций общей теории права и государства категории "система мер защиты права интеллектуальной собственности" на основе изучения и применения результатов уже имеющихся теорий и концепций в данной области научных исследований, практики отечественного и зарубежного законодательства относительно к действующей российской правовой системе.

С учетом указанной цели и предмета исследования были обозначены следующие конкретные **задачи**:

- проанализировать и систематизировать различные подходы к определению понятия "интеллектуальная собственность";

- определить понятие "право интеллектуальной собственности" в контексте рассмотрения данного явления в качестве объекта защиты;
- проанализировать и систематизировать различные подходы к определению понятия "защита права интеллектуальной собственности";
- выяснить соотношение защиты права интеллектуальной собственности с другими правовыми явлениями: охраной и обеспечением интеллектуальной собственности;
- определить понятие "меры защиты права интеллектуальной собственности";
- выяснить соотношение категорий "меры защиты" и "способы защиты" права интеллектуальной собственности;
- определить теоретические основы построения системы мер защиты права интеллектуальной собственности;
- дать характеристику тенденциям общеправовой интеграции и отраслевой дифференциации мер защиты права интеллектуальной собственности;
- определить направления совершенствования системы мер защиты права интеллектуальной собственности в России.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют современные методы познания, апробированные юридической наукой. Работа основана на использовании таких общенаучных методов исследования как анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов исследования, индукция и дедукция. В процессе разработки различных аспектов темы использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический, структурно-логический и другие методы познания.

В работе широко используется системный подход, выразившийся в анализе мер защиты права интеллектуальной собственности как неотъемлемой части механизма правового регулирования, в комплексном анализе разнообразных проблем, так или иначе проявляющихся в процессе регулирования отношений интеллектуальной собственности. Такой подход позволил сделать ряд теоретических обобщений, а также сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

**Теоретической основой** данного диссертационного исследования послужили труды российских правоведов дореволюционного, советского и современного периодов.

В работе используются работы российских правоведов дореволюционного периода, в которых получили отражение проблемы правового регулирования отношений, связанных с созданием результатов интел-

лектуальной деятельности (Д.И. Мейер, Ю.С. Гамбаров, И.А. Покровский, В.И. Синайский, Г.Ф. Шершеневич).

Данное диссертационное исследование было проведено на основе изучения работ по теории права и государства, предметом которых являются понятие права, правового регулирования, правовой системы, системы права, норм права, источников права, принципов права. При подготовке работы использовались труды таких ученых как А.И. Александров, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, С.Н. Братусь, А.М. Васильев, В.М. Ведяхин, А.Б. Венгеров, Л.М. Витченко, Н.Н. Вопленко, Р.Б. Головкин, В.М. Горшенев, В.П. Грибанов, М.Л. Давыдова, А.П. Дудин, В.Д. Зорькин, О.С. Иоффе, С.Ф. Кечежяна, О.А. Красавчиков, М.И. Кулагин, В.В. Лазарев, О.Э. Лейста, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, П.М. Рабинович, Ю.С. Решетов, И.Н. Сенякин, В.В. Сорокин, Ю.А. Тихомиров, В.А. Толстик, Ю.К. Толстой, М.Х. Фарукшин, А.Ф. Черданцев, Б.В. Шейндлин, А.Ф. Шебанов, Р.О. Халфина, А.И. Экимов, В.Ф. Яковлев, Л.С. Явич.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** образуют: Конституция Российской Федерации 1993г., федеральное и региональное законодательство, подзаконные нормативные акты, акты муниципальных образований.

**Научная новизна исследования** обусловлена поставленными целями и задачами и заключается в том, что диссертация представляет собой первое монографическое исследование системы мер защиты прав интеллектуальной собственности на уровне общей теории государства и права.

На основе инструментального подхода к праву, в работе впервые сформулирован подход к оценке системы мер защиты права интеллектуальной собственности как к функциональной характеристике правовых средств, выраженных в различных типах нормативно-правовых предписаний.

Выявлено функциональное назначение мер защиты права интеллектуальной собственности в контексте динамики развития субъективного права и правоотношения.

Определены теоретические основы построения системы мер защиты права интеллектуальной собственности.

Дана характеристика тенденций общеправовой интеграции и отраслевой дифференциации мер защиты права интеллектуальной собственности.



Выявлены основные проблемы, связанные с формированием и развитием системы мер защиты права интеллектуальной собственности, и предложены варианты их решения.

Научная новизна исследования выражается также в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Исследование различных подходов к проблеме определения понятия "интеллектуальная собственность" показывает, что во многом терминологические поиски в данной сфере порождены проблемами выстраивания новой системы частного права.

В условиях правовой системы России представляется принципиально возможным сохранение ситуации, когда законодатель использует термины "интеллектуальные права" и "право интеллектуальной собственности" как синонимы. Объективные предпосылки для подобного "параллельного" использования терминологии сегодня создают международно-правовые акты, а также сама система действующего российского законодательства.

2. По своей природе право интеллектуальной собственности необходимо рассматривать в двух аспектах: в объективном смысле, как группу правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в результате создания результатов интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации; и в субъективном смысле, как предусмотренные законом, договором и обычаями делового оборота меры возможного поведения лица, выражающиеся:

- в возможности использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, любым не противоречащим законом способом (исключительное право);
- в возможности использовать личные нематериальные блага, принадлежащие автору результата интеллектуальной деятельности (личное неимущественное право);
- в иных возможностях, прямо предусмотренных законом (право доступа, право следования).

3. Необходимо разграничивать два аспекта данного понятия "защита права интеллектуальной собственности": материальный и процессуальный.

Защита права интеллектуальной собственности в материальном смысле - фактическое восстановление предусмотренных законом возможностей лица использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, любым не противоречащим законом способом (исключительное право), использовать личные нематериальные блага, принадлежащие автору результата ин-

теллектуальной деятельности (личное неимущественное право), а также реализовывать право доступа и право следования отношении объекта исключительных прав.

При этом характер восстановления права может либо соответствовать модели правоотношения, например, при понуждении к исполнению обязанности в натуре, либо отличаться от модельного, например, при возмещении убытков. Защита права интеллектуальной собственности в материальном смысле осуществляется средствами гражданского права.

Защита права интеллектуальной собственности в процессуальном смысле - это правомерная деятельность управомоченных субъектов, в том числе и государственных органов, по применению способов защиты, осуществляемая в случае, когда имеются препятствия в осуществлении правовых возможностей, составляющих субъективное право интеллектуальной собственности.

Процедурный аспект защиты может не приводить к реальному восстановлению нарушенного права. Основная цель защиты в данном случае - пресечение правонарушений на будущее и создание необходимых правовых и фактических условий для восстановления нарушенного права (например, обеспечение доказательств). При этом в деятельности управомоченных субъектов могут применяться средства защиты различной отраслевой природы.

4. Необходимо отграничивать категории "защита права интеллектуальной собственности" и "охрана интеллектуальной собственности" по следующим основаниям:

1) Охрана и защита в отношении интеллектуальной собственности имеют различные объекты. Правовая охрана предоставляется объектам прав интеллектуальной собственности, а защита правам интеллектуальной собственности.

2) Поскольку объекты защиты и охраны в данном случае разные, то термин "охрана" по отношению к термину "защита прав интеллектуальной собственности" не может считаться ни узким ни широким.

3) Охрана результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации является одним из условий реализации защиты.

5. Методологической основой для исследования системы мер защиты права интеллектуальной собственности является инструментальный подход к праву, применение которого предопределяет следующие отправные начала исследования: 1) меры защиты являются правовыми средствами; 2) меры защиты не являются специфическими, качественно-новыми образованиями в системе права; 3) исследо-

вание мер защиты должно вестись с учетом их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения задач правового регулирования.

6. Меры защиты права интеллектуальной собственности - это нормативные установления, реализация которых правомерными действиями уполномоченных лиц приводит или может привести к фактическому восстановлению предусмотренных законом возможностей лица использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, любым не противоречащим законом способом (исключительное право), использовать личные нематериальные блага, принадлежащие автору результата интеллектуальной деятельности (личное неимущественное право), а также реализовывать право доступа и право следования отношении объекта исключительных прав.

7. Построение системы мер защиты права интеллектуальной собственности должно осуществляться под влиянием как объективных, так и субъективных факторов.

К объективным основам построения необходимо относить пределы гражданско-правового регулирования, которое должно осуществляться в отношении: 1) правового положения участников соответствующих отношений; 2) оснований возникновения интеллектуальных прав; 3) порядка осуществления интеллектуальных прав.

К субъективным основам необходимо относить уровень осознания целесообразности применения общих начал равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности к регулированию отношений в сфере интеллектуальной собственности.

8. Общеправовая интеграция мер защиты права интеллектуальной собственности - объективный факт, вызванный системными свойствами правового регулирования, под которым понимается воздействие на общественные отношения определенных правил, обеспеченных правовыми санкциями, способных оказывать преобразующее воздействие на поведение людей путем установления субъективных прав и возложения юридических обязанностей.

В основе формирования всей системы мер защиты прав интеллектуальной собственности лежит система общих дозволений и общих запретов в праве.

9. Отраслевая дифференциация мер защиты права интеллектуальной собственности может быть охарактеризована и как тенденция развития данного правового средства, и как цель развития правовой системы. Сегодня назревшей является необходимость совершенствования норм об

административной и уголовной ответственности за нарушения прав интеллектуальной собственности. При этом положения соответствующих норм КоАП РФ и УК РФ должны находиться в системном взаимодействии с положениями Гражданского кодекса РФ.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Предложенный в работе подход к рассмотрению понятия "меры защиты права интеллектуальной собственности" представляет собой новый аспект теоретического анализа названного вопроса. Содержащиеся в диссертации выводы дополняют отдельные разделы общей теории государства права, отраслевых юридических наук.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке и обосновании предложений по совершенствованию российского законодательства, правотворческой практики, унификации правоприменительной деятельности. Ряд положений работы может быть использовано в процессе преподавания курсов "Теория государства и права", "Проблемы теории права", "Конституционное право", "Гражданское право", "Административное право".

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано одиннадцать статей общим объемом четыре печатных листа. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета.

Результаты исследования апробированы на Всероссийской научно-практической конференции "Современная юридическая наука и правоприменение" (4 июня 2010 года, Саратовская государственная академия права); на круглом столе журналов "Государство и право" и "Правовая политика и правовая жизнь" на тему: "Правовая политика в современной России: проблемы формирования" (12 октября 2010 года, Самарский государственный университет); на международной научно-практической конференции "Проблемы развития предприятий: теория и практика" (19 ноября 2010г., Самарский государственный экономический университет).

Материалы исследования используются при подготовке лекций и проведении семинарских занятий в Институте права Самарского государственного экономического университета.

**Структура работы.** Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 173 страницы, список использованной литературы включает 219 источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, его цели и задачи, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

**Первая глава Теоретические проблемы определения понятия "защита права интеллектуальной собственности"** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе первой главы "Общая характеристика права интеллектуальной собственности как объекта защиты"** рассматриваются проблемы определения понятия "право интеллектуальной собственности", выявляется соотношение данного понятия со смежными правовыми категориями, определяется природа данного явления и его место в системе объектов защиты.

Исследование теоретических подходов к определению понятия "интеллектуальная собственность" позволяет сделать несколько основных выводов. Во-первых, формирование и развитие данной категории изначально происходило в рамках частного права, что накладывает свой отпечаток на формирование терминологии. Во-вторых, развитие концепции интеллектуальной собственности, начиная с XVIII в. по настоящее время ведется в аспекте поиска места прав, возникающих по поводу создания продуктов интеллектуального труда, в системе гражданских прав. В-третьих, в настоящее время в связи с принятием четвертой части Гражданского кодекса РФ сложилась ситуация удвоения "терминологии", когда для обозначения одного и того же явления используется два термина "интеллектуальные права" и "права интеллектуальной собственности".

В диссертации отмечается, что сохранение подобного дуализма есть как теоретические, так и практические основания. Так, основания для использования термина "право интеллектуальной собственности" дают международно-правые акты, обязательные для применения в России. Кроме того, сохранение данного термина объясняется и практическими нуждами. Как справедливо замечает В.О. Калятин, добавляется еще одна причина: учет интересов лиц, желающих осуществлять инвестиции в России. Иностранные инвесторы считают более безопасным для себя приобретение прав собственности, нежели не совсем ясных для себя иных прав. Защита интеллектуальной собственности очень важна для иностранных инвесторов<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> См.: Калятин В.О. Сущность права на результаты интеллектуальной деятельности (на примере авторского права // Журнал российского права. -2007. - №9. - С. 56.

Термины "интеллектуальные права" и "права интеллектуальной собственности" используются для обозначения комплекса субъективных прав, представляющих собой определенные возможности субъектов. Объектами таких прав являются результаты интеллектуальной деятельности. Принципиальный характер, по мнению диссертанта, имеет не замена подхода, а четкое понимание следующего: правовая охрана предоставляется результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации, в то время как в гражданском обороте могут находиться только права на эти результаты и средства, поскольку невозможна передача самих нематериальных (идеальных) объектов. Поэтому в законодательстве должно сохраняться двойное указание - результаты интеллектуальной деятельности (приравненные к ним средства) и права на них.

В диссертации делается вывод о том, что по своей природе право интеллектуальной собственности необходимо рассматривать в двух аспектах: в объективном смысле, как группу правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в результате создания результатов интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации; и в субъективном смысле, как предусмотренные законом, договором и обычаями делового оборота меры возможного поведения лица, выражающиеся:

- в возможности использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, любым не противоречащим законом способом (исключительное право);
- в возможности использовать личные нематериальные блага, принадлежащие автору результата интеллектуальной деятельности (личное неимущественное право);
- в иных возможностях, прямо предусмотренных законом (право доступа, право следования).

**Во втором параграфе первой главы "Характеристика доктринальных подходов к определению понятия "защита права интеллектуальной собственности"** анализируются теоретические подходы к определению категории "защита права интеллектуальной собственности", дается определение соответствующего понятия.

Методологической основой для определения понятия "защита права интеллектуальной собственности" является общая теория защиты права.

В диссертации рассматриваются различные доктринальные подходы к определению данного понятия. При этом делается вывод, что ставший для отечественного правоведения традиционным прием сопоставления понятий "защита права" и "охрана права" в деликтно-хронологическом

аспекте для отношений защиты права интеллектуальной собственности применяться не может.

Анализ действующего законодательства, проведенный в диссертации, показывает, что:

1) охрана и защита в отношении интеллектуальной собственности имеют различные объекты. Правовая охрана предоставляется объектам прав интеллектуальной собственности, а защита правам интеллектуальной собственности.

2) поскольку объекты защиты и охраны в данном случае разные, то термин "охрана" по отношению к термину "защита прав интеллектуальной собственности" не может считаться ни узким ни широким.

3) охрана результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации является одним из условий реализации защиты.

При определении понятия "защита права интеллектуальной собственности" должны быть приняты во внимание положения действующего законодательства, в котором под защитой права, с одной стороны, понимается деятельность суда и административных органов по разрешению юридического дела (ст. 11 ГК РФ) - процессуальный аспект защиты. С другой стороны, под защитой понимается фактическая реализация способа защиты, предусмотренного законом, например, возмещение убытков, взыскание неустойки, признание права и т.д. (ст. 12 ГК РФ) - материально-правовой аспект.

Рассмотрение защиты права в двух аспектах - материальном и процессуальном, позволяет сформулировать определение понятия "защита права интеллектуальной собственности" как комплексной правовой категории.

В работе определяется, что защита права интеллектуальной собственности в материальном смысле - фактическое восстановление предусмотренных законом возможностей лица использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, любым не противоречащим законом способом (исключительное право), использовать личные нематериальные блага, принадлежащие автору результата интеллектуальной деятельности (личное немущественное право), а также реализовывать право доступа и право следования в отношении объекта исключительных прав.

При этом характер восстановления права может либо соответствовать модели правоотношения, например, при понуждении к исполнению обязанности в натуре, либо отличаться от модельного, например, при

возмещении убытков. Защита права интеллектуальной собственности в материальном смысле осуществляется средствами гражданского права.

Защита права интеллектуальной собственности в процессуальном смысле - это правомерная деятельность управомоченных субъектов, в том числе и государственных органов, по применению способов защиты, осуществляемая в случае, когда имеются препятствия в осуществлении правовых возможностей, составляющих субъективное право интеллектуальной собственности.

Процедурный аспект защиты может не приводить к реальному восстановлению нарушенного права. Основная цель защиты в данном случае - пресечение правонарушений на будущее и создание необходимых правовых и фактических условий для восстановления нарушенного права (например, обеспечение доказательств). При этом в деятельности управомоченных субъектов могут применяться средства защиты различной отраслевой природы.

**Вторая глава "Меры защиты права интеллектуальной собственности: теоретические основы построения системы"** состоит из четырех параграфов.

**В первом параграфе второй главы "Понятие мер защиты права интеллектуальной собственности"** определяются методологические основы исследования категории "меры защиты права интеллектуальной собственности", формулируется определение данного понятия, анализируется соотношение мер защиты права интеллектуальной собственности со смежными правовыми явлениями.

Методологической основой для исследования мер защиты права интеллектуальной собственности является инструментальный подход к праву, применение которого предопределяет следующие отправные начала исследования: 1) меры защиты являются правовыми средствами; 2) меры защиты не являются специфическими, качественно-новыми образованиями в системе права; 3) исследование мер защиты должно вестись с учетом их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения задач правового регулирования.

Применение данных начал позволяет определить меры защиты права интеллектуальной собственности как нормативные установления, реализация которых правомерными действиями уполномоченных лиц приводит или может привести к фактическому восстановлению предусмотренных законом возможностей лица использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, любым не противоречащим законом способом (исключительное право), использовать личные нематериальные блага, принадле-



жащие автору результата интеллектуальной деятельности (личное немущественное право), а также реализовывать право доступа и право следования отношении объекта исключительных прав.

Достижение цели реализации меры защиты права интеллектуальной собственности (фактическое восстановление права) надлежит рассматривать как защиту в материальном смысле, а сам процесс реализации нормативного установления в деятельности уполномоченных лиц - как защиту в процессуальном смысле.

Меры защиты права интеллектуальной собственности необходимо отграничивать от способов защиты. Способ защиты - это положительное или отрицательное юридическое действие, осуществляемое уполномоченными лицами, а мера защиты - собственно нормативное установление, элемент системы права, допускающее действия или бездействия (их совокупность), направленные на предупреждение, пресечение нарушений прав и интересов, а также на их восстановление. Мера защиты может представлять собой и одну правовую норму и их группу, совокупность которых обеспечивает правовую регламентацию защитительных деяний.

**Во втором параграфе второй главы "Теоретические основы построения системы мер защиты права интеллектуальной собственности"** определяются теоретические основы формирования правовых средств, которые выступают мерами защиты права интеллектуальной собственности, определяется влияние системы правового регулирования на особенности мер защиты права интеллектуальной собственности, определяются основы отраслевой дифференциации мер защиты права интеллектуальной собственности.

В работе рассматриваются различные теоретические подходы к разрешению проблемы определения места норм о праве интеллектуальной собственности в системе права, так как от разрешения этого вопроса зависит возможность потенциальной дифференциации нормативных предписаний, выражающих меры защиты права интеллектуальной собственности.

Развитие института права интеллектуальной собственности долгое время проходило в рамках гражданского права, однако сегодня можно говорить о том, что соответствующие отношения являются и должны являться предметом системного правового воздействия со стороны правовых предписаний с различной природой.

В диссертации делается вывод о том, что средства гражданского права части регулирования отношений интеллектуальной собственности, должны использоваться для установления:

- 1) правового положения участников соответствующих отношений;
- 2) оснований возникновения интеллектуальных прав;
- 3) порядка осуществления интеллектуальных прав.

При этом право применять меры защиты, установленные нормами гражданского права, должно рассматриваться в контексте осуществления права на защиту.

Иные сферы общественных отношений, связанные с интеллектуальными правами, могут находиться в системе воздействия других правовых предписаний. В частности, отношения в сфере защиты прав интеллектуальной собственности могут быть отнесены к системе других отраслей права.

При этом речь не должна вестись о формировании нового комплексного образования в системе права. На наш взгляд, в основу построения эффективной системы мер защиты права интеллектуальной собственности должны быть положены как объективные, так и субъективные причины. Дифференциация правового регулирования должна выстраиваться в соответствии с идеей практической целесообразности применения общих начал равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности к конкретным правоотношениям.

**В третьем параграфе второй главы "Общеправовая интеграция мер защиты права интеллектуальной собственности"** выясняется место мер защиты права интеллектуальной собственности в системе правового регулирования, определяется их соотношение с общими элементами механизма правового регулирования, формулируются теоретические основы интеграции мер защиты как внутри национальной правовой системы, так и на уровне международного правового регулирования.

Основу системного построения мер защиты прав интеллектуальной собственности являются общие начала системы правового регулирования, можно также сделать вывод о том, что единство рассматриваемой нами системы обеспечивается благодаря общим и концептуальным основам правового воздействия на соответствующую группу общественных отношений.

Общеправовая интеграция мер защиты права интеллектуальной собственности - объективный факт, вызванный системными свойствами правового регулирования, под которым в работе понимается воздействие на общественные отношения определенных правил, обеспеченных правовыми санкциями, способных оказывать преобразующее воздействие на поведение людей путем установления субъективных прав и возложения юридических обязанностей.

В основе формирования всей системы мер защиты прав интеллектуальной собственности лежит система общих дозволений и общих запретов в праве.

Помимо механизма взаимодействия общих дозволений и общих запретов, составляющего основу общеправовой интеграции мер защиты прав интеллектуальной собственности, на современном этапе необходимо вести речь и об интеграции в процессе взаимодействия национального и международного законодательства.

В работе на примерах показаны особенности влияния норм международного права на национальный режим защиты права интеллектуальной собственности.

**В четвертом параграфе второй главы "Отраслевая дифференциация мер защиты права интеллектуальной собственности"** выявляются особенности мер защиты, сформулированные в нормативных предписаниях определенной отраслевой природы, обосновывается необходимость совершенствования публично-правовых мер защиты, предлагаются варианты решения некоторых проблем реализации мер защиты права интеллектуальной собственности в России.

Помимо интегрированного, общего уровня построения системы мер защиты права интеллектуальной собственности необходимо выделять их отраслевые особенности. Эффективная защита прав на интеллектуальную собственность возможна только в единстве и взаимодействии всех составляющих различных отраслей права. В связи с этим необходимо усиление работы по совершенствованию публично-правовых предписаний, выражающих меры защиты права интеллектуальной собственности.

Учитывая то, что в новой редакции Гражданского кодекса РФ, который регулирует отношения в сфере интеллектуальной собственности указано, что контрафактный товар подлежит изъятию из оборота и уничтожению, а также для того, чтобы органы исполнительного производства, а именно судебные приставы, РФФИ, лица совершившие правонарушения в сфере интеллектуальной собственности не имели возможности трактовать на свое усмотрение как должна решаться судьба контрафактного товара, считаем целесообразным:

1. Изменить редакцию ст.14.10 КоАП РФ и изложить ее санкцию следующим образом: "влечет наложение административного штрафа с конфискацией предметов содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименование места происхождения товара следующими словами: наложение административного штрафа с изъятием из оборота и уничтожением предметов содержащих незакон-

ное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименование места происхождения товара".

2. Изменить редакцию ч. 1. ст. 7.12. КоАП РФ и изложить ее санкцию следующим образом: "влечет наложение административного штрафа с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения следующими словами: наложение административного штрафа с изъятием из оборота и уничтожением контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения".

**Заключение диссертации** посвящено подведению итогов проведенного исследования. В нем сделаны необходимые обобщения, сформулированы основные выводы, предложения по совершенствованию законодательства, а также определен круг тем для дальнейших исследований по проблемам правовых гарантий.

### **Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:**

#### ***Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:***

1. Тунтаев Р.И. Меры защиты права интеллектуальной собственности как правовая категория / Р.И. Тунтаев // Аспирантский вестник Поволжья. - 2009. - №6. - С. 34-35. (0,5 печ. л.);

#### ***Иные публикации:***

2. Тунтаев Р.И. Борьба таможенных органов с контрафактной продукцией / Р.И. Тунтаев // Общество и безопасность. Журнал правоохранительных органов. - 2004. - №4-5(32-33). - С. 34-35. (0,3 печ. л.);

3. Тунтаев Р.И. Таможня не дает добро контрафакту / Р.И. Тунтаев // Общество и безопасность. Журнал правоохранительных органов. - 2006. - №6(45). - С. 31-33. (0,5 печ. л.);

4. Тунтаев Р.И. Административная ответственность за использование товарного знака / Р.И. Тунтаев // Методический сборник "Форум". Выпуск 16. - М.: РИО РТА, 2006. - С. 175-190 (1,2 печ. л.);

5. Тунтаев Р.И. Пираты XXI века / Р.И. Тунтаев // Таможня. Информационно-аналитическое обозрение. - 2007. - №6. - С. 20. (0,15 печ. л.);

6. Тунтаев Р.И. Таможня в борьбе с пиратами / Р.И. Тунтаев // Таможенные вести Приволжья. Информационно-аналитическое обозрение. - 2007. - №3(5). - С. 7.(0,15 печ. л.);

7. Тунтаев Р.И. Тамга и товарный знак имеют одни корни / Р.И. Тунтаев // Общество и безопасность. -2008. - №5-6(55-56). - С. 23. (0,2 печ. л.);

8. Тунтаев Р.И. Предмет и метод правового регулирования отношений, возникающих по поводу интеллектуальной собственности / Р.И. Тунтаев // Вопросы экономики права. - 2009. - №1. - С. 37-41 (0,55 печ. л.);

9. Тунтаев Р.И. Система мер защиты прав на интеллектуальную собственность в российском праве / Р.И. Тунтаев // Вопросы экономики и права. - 2009. - №2. - С. 30-34 (0,55 печ. л.);

10. Тунтаев Р.И. Защита прав на интеллектуальную собственность (статья) /Р.И.Тунтаев// Общество и безопасность. -2009. №7-8 (63-64). - С.27-28 (0,5 печ. л.);

11. Тунтаев Р.И. Защита прав на интеллектуальную собственность в условиях таможенного союза /Р.И.Тунтаев/ Общество и безопасность.- 2010. №4-5. - С.28 (0,5 печ. л.).

Общий объем опубликованных работ - 4,6 печ. л.

Подписано в печать 08.02.2011 г.  
Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.  
Гарнитура "Times New Roman". Объем 1,0 печ. л.  
Тираж 150 экз. Заказ №  
Самара, ул. Советской Армии, 141.  
Самарский государственный экономический университет.  
Отпечатано в типографии СГЭУ.